

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Росен Костадинов Стоянов

Професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки

Нов български университет

13 ноември, 2023 година

Относно: кандидатурата на д-р Пламен Атанасов Атанасов, за придобиване на научната степен „доктор на науките“, в научна област 9. Сигурност и отбрана, професионално направление 9.1. Национална сигурност.

По настоящата процедура е представен дисертационен труд, на тема „Сигурност и комуникация“. Намирам изследването и засегнатата проблематика за актуални, с практико-приложна стойност. Оценявам усилието на автора като интердисциплинно.

Преценка за изследователската/творческата работа на кандидата.

През 2017 г. Пламен Атанасов е защитил успешно дисертация и е получил научната степен „доктор“ по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, с тема „Роля на компютърно опосредстваната комуникация за предизвикване и овладяване на репутационни кризи. Изследване на съдържанието на блогове, корпоративни и информационни сайтове, дискуссионни и тематични форуми и социални мрежи, свързано с репутационни и управленски кризи“.

Видно от предоставената справка за минималните изисквания, дисертационния труд на колежата Атанасов не е публикуван.

Посочен е достатъчен брой статии на автора, публикувани в издания с необходимия престиж в съответното научно поле и професионално направление.

Кандидатът формално изпълнява изискванията по „Минимални изисквания към научната, преподавателската и/или художествено-творческата дейност на кандидатите за заемане на академичните длъжности по професионални направления, съобразени с ППЗРАСРБ“.

Наличие на обоснован и разработен теоретичен модел на изследването.

Кандидат Атанасов е дефинирал обособен и обоснован авторски теоретичен модел на изследването, който приемам.

Съответствие на избраната методология и методика на изследване с поставената цел и задачи на дисертационния труд.

Значимостта и актуалността на темата са налични и добре защитени. Ясно са дефинирани метод и методология на изследването.

Налице са ясно дефинирани основен изследователски въпрос и хипотеза, която авторът нарича в скоби „работна теза“.

Разликата между теза и хипотеза е налично и принципно дефинирана в научната парадигма и в този смисъл считам, че в настоящия текст липсва теза на изследването.

Налице е описание на структурата и съдържанието на дисертационния труд.

Коректно е зададено ограничение на изследването – описание на основни въпроси и теми, които няма да бъдат обхванати в текста.

Направен е анализ на състоянието на изследваната проблематика.

Наличие на собствен принос при събирането и анализирането на емпиричните данни.

Описание на приносите е представено. Приемам голямата част от тях. Текстът е авторски, с определени достойнства.

Въздействия на дисертационния труд върху външната среда.

Липсва в своята цялост, поради причина, че предоставения материал не е публикуван.

Използване и цитиране от други автори, отзиви в научния печат и др.

Налице е описание на цитирания на автора.

Посочени са общо 6 (шест) цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове.

Прави впечатление, че 5 от посочените цитирания са в публикации извън полето на научните интереси и активност на кандидата и темата на дисертационното изследване, предоставено за целите на настоящата процедура:

- две цитирания в статия от 2020 г., озаглавена „Laser Modeling for Photodynamic Therapy“;
- едно цитиране в статия от 2020 г., озаглавена „Biology of the Cancer Cell“;

- две цитирания в статия от 2020 г., озаглавена „Implementation of Internal-Resonance Laser Spectroscopy in the Examination of the Electrophysical Characteristics of Blood Elements“.

Авторите и на трите цитирани статии са едни и същи.

Посочено е и 1 (едно) цитиране, в релевантна на темата статия.

Представено е и едно цитиране в монографии и колективни томове с научно рецензиране.

След проверка в интернет базирани бази данни, установих, че в Google Scholar например, текстове на колежата Пламен Атанасов имат редица позовавания, които необяснимо защо не са намерили отражение в предоставената ни документация.

Оценка на съответствието на автореферата с основните положения и приносите на дисертационния труд.

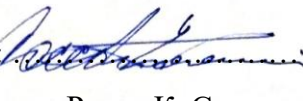
Авторефератът отразява коректно съдържанието на дисертацията и съответства на формалните изисквания.

Заклучение.

Уважаеми членове на научното жури,

Вземайки предвид посочените дотук обстоятелства, ще се съсредоточа върху представянето и защитата по време на провеждане на финалното заседание на научното жури, като на тази база ще дам и своята положителна оценка на кандидата д-р Пламен Атанасов Атанасов, за придобиване на научната степен „доктор на науките“, в научна област 9. Сигурност и отбрана, професионално направление 9.1. Национална сигурност.

13.11.2023 г.

С уважение: 
проф. д-р Росен К. Стоянов